



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**  
**SALA UNITARIA DE DECISIÓN**

Medellín, diecisiete de noviembre de dos mil veintitrés

<b>Radicado:</b> 05001-31-03-016-2016-00926-01
<b>Decisión:</b> Confirma Auto
<b>Reseña:</b> No puede aplicarse la consecuencia de la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo, si antes de dos años se presenta alguna solicitud o se realiza una actuación procesal. Todas las actuaciones posteriores a los dos años de inactividad resultan inocuas para evitar la aplicación de la consecuencia jurídica dispuesta en el artículo 317.2 <i>ibidem</i> , en tanto los presupuestos están colmados. La interrupción de que trata el literal c de la misma norma, tiene como presupuesto que el término esté corriendo. Si transcurrieron los dos años, sin actividad procesal alguna, no hay nada que interrumpir. El efecto de la terminación debe ser decretado por el juez en cumplimiento de la ley. No puede interrumpirse un término ya consumado; y no puede eludirse la consecuencia jurídica de un supuesto de hecho claramente acaecido.

**ASUNTO**

Resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra del auto proferido el 5 de septiembre de 2023 por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencia de Medellín, en el que se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**ANTECEDENTES**

1. El 25 de noviembre de 2016 se ordenó seguir adelante con la ejecución a favor de Bancolombia SA y Héctor Albeiro López Giraldo. Y el 10 de abril de 2019 se aceptó la cesión del crédito a favor de Reintegrar SAS.
2. El 15 de julio de 2019, el 24 de febrero y el 3 de septiembre de 2020, y el 9 de marzo de 2021 se resolvieron solicitudes relacionadas con medidas cautelares.

3. El 4 de agosto de 2023 se presentó un memorial, por parte de la demandante, actualizando la liquidación del crédito.

4. El 5 de septiembre de 2023 el *a quo* declaró la terminación del proceso por desistimiento tácito, toda vez que pasaron más de dos años, desde el 9 de marzo de 2021, sin que se realizara actuación procesal alguna.

5. El demandante presentó reposición y, en subsidio, apelación. Expuso que el memorial del 4 de agosto de 2023 precede a la terminación por desistimiento tácito; independiente de que el proceso lleve más de dos años sin actuación, cualquier actuación de oficio interrumpe el término y una importante solicitud, como la de liquidación del crédito, está pendiente.

6. El *a quo* no repuso la decisión, en tanto el término no fue interrumpido; y concedió el recurso de apelación.

### CONSIDERACIONES

El supuesto de hecho del numeral 2º del artículo 317 del CGP es claro; para que se decrete “la terminación del proceso por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo”, es imperativo que el proceso “permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación”, para el caso de los ejecutivos con auto que ordena seguir adelante con la ejecución, por dos años. (literal b artículo *eiusdem*).

La misma regla, en un sentido negativo, dicta que no puede aplicarse la consecuencia de la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo, si antes de dos años se presenta alguna solicitud o se realiza una actuación procesal. Todas las actuaciones posteriores a los dos años de inactividad resultan inocuas para evitar la aplicación de la consecuencia jurídica dispuesta en el artículo 317.2 *ibídem*, en tanto los presupuestos están colmados.

La interrupción de que trata el literal c de la misma norma, tiene como presupuesto que el término esté corriendo. Si transcurrieron los dos años, sin actividad procesal alguna, no hay nada que interrumpir. El efecto de la terminación debe ser decretado por el juez en cumplimiento de la ley. El interesado tiene dos años para interrumpir el término con cualquier actuación procesal, transcurrido éste, no hay razón para inaplicar o eludir la diáfana consecuencia legal que se desprende de la norma procesal citada.

En este caso, es claro que el memorial del 4 de agosto de 2023 es extemporáneo de cara a la pretensión del actor de interrumpir el término de inactividad del proceso que conduce a la consecuencia de la terminación del mismo. No puede interrumpirse un término ya consumado; y no puede eludirse la consecuencia jurídica de un supuesto de hecho claramente acaecido.

La resolución del memorial de liquidación del crédito, que reclama el actor, es inocua, toda vez que el presupuesto de la terminación está colmado y, por disposición legal, así debe ser decretado por el juez. El interés en impulsar el proceso debió manifestarse en el término que el legislador otorgó para el efecto y ello no ocurrió en el *sub examine*. La consecuencia fue adecuadamente aplicada y el Tribunal **confirmará** la decisión.

**DECISIÓN:** En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión; **RESUELVE: Confirmar** el auto proferido el 5 de septiembre de 2023 por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencia de Medellín, por las razones expuestas. Sin condena en costas a falta de su causación.

**Notifíquese y cúmplase**



**Martín Agudelo Ramírez**

**Magistrado**